КОПИЯ

Судья – Хижняк П.А. Дело № 12-925/2019

Р Е Ш Е Н И Е

11 февраля 2019 года г. Краснодар

Судья Краснодарского краевого суда Песецкая С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе на постановление судьи Белоглинского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2019 года,

установил:

постановлением судьи Белоглинского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2019 года гражданин Казахстана признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации путем контролируемого самостоятельного выезда.

В жалобе, поданной в Краснодарский краевой суд просит постановление судьи районного суда изменить, исключив административное выдворение. В обоснование доводов жалобы указано, что обжалуемое постановление незаконно и необоснованно, вынесено с нарушением норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьей не приняты во внимание фактические обстоятельства по делу, судьей не учтено, что в настоящее время состоит в официальном браке и проживает с гражданкой России что подтверждается свидетельством о браке. 13 ноября 2018 года у родился ребенок который тоже является гражданином России. пояснил, что в данный момент его супруга находится в отпуске по уходу за ребенком. Он в настоящее время является единственным источником дохода в их семье, и выдворение за пределы Российской Федерации может существенно ухудшить материальное положение и моральное состояние членов его семьи. За все время пребывания на территории Российской Федерации к административной ответственности не привлекался, режим пребывания не нарушал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, судья суда вышестоящей инстанции полагает, что постановление суда первой инстанции подлежит изменению.

В соответствии с частью 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 1.1. статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 31.12.2017года) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Как следует из протокола об административном правонарушении, 08 февраля 2019 в 09 часов при осуществлении внеплановой выездной проверки по адресу: , выявлен гражданин Казахстана ода рождения, который нарушил режим пребывания в РФ, выразившейся в уклонении от выезда из РФ, по истечению определенного срока пребывания, а именно находится на территории РФ суммарно с 02.10.2018 года и по настоящее время, чем нарушил статью 5 ФЗ № 115 от 25.07.2002 года.

Суд первой инстанции в части назначения административного наказания в виде наложения административного штрафа в размере 2000 рублей в отношении в совершении им административного правонарушения, предусмотренного 1.1. ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес обоснованное решение, однако в части выдворения за пределы Российской Федерации, судья не учел смягчающие обстоятельства и характеризующие данные о личности .

При назначении наказания судья указал, что смягчающих, а равно отягчающих вину обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлены. С целью предупреждения новых административных правонарушений пришел к выводу о необходимости назначить наказание в виде штрафа с административным выдворением с территории Российской Федерации.

Судья вышестоящего суда полагает такой вывод преждевременным, не основанным на фактических обстоятельствах дела, поскольку приходит к выводу, что при назначении административного наказания судьей районного суда в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были в полной мере учтены обстоятельства, на которые ссылался в ходе производства по делу, надлежащей правовой оценки они не получили.

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 2 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, о депортации либо передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, - в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, что не исключает серьезного вмешательства со стороны государства в осуществление права на уважение семейной жизни.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 15 июля 1999 г. № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 мая 2008 г. № 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному

преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации могут быть распространены и на административную ответственность.

В постановлении от 14 февраля 2013 года № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации также признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года № 3-П, от 13 марта 2008 года № 5-П, от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П, от 17 января 2013 года № 1-П и др.).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность судьей Белоглинского районного суда Краснодарского края, судьей суда вышестоящей инстанции не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела суд вышестоящей инстанции приходит к выводу, что назначение административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации противоречит требованиям статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно части 1 статьи 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с указанным Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При таких обстоятельствах судья вышестоящего суда полагает, что обжалуемое постановление может быть признано законным и обоснованным.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, суд вышестоящей инстанции, в том числе вправе вынести решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Учитывая изложенное, суд вышестоящей инстанции считает необходимым постановление судьи Белоглинского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2019 года изменить, исключить наказание в виде административного выдворения за пределы территории РФ.

Руководствуясь статьями 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Краснодарского краевого суда

решил:

постановление судьи Белоглинского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2019 года изменить.

Исключить наказание в виде административного выдворения за пределы территории РФ, в остальной части постановление оставить без изменения.

Судья:

«КОПИЯ ВЕРНА»
Судья
Секретарь
14. 03 2019 г.