

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 июня 2017 года г. Краснодар

Прикубанский районный суд города Краснодара в составе:

Председательствующего судьи

секретаря

с участием:

представителя истца по доверенности № 23АА6966137 от 28.03.2017 г.

Балкин М.Г.,

ответчика

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зарины Тахировны К

Алексею Юрьевичу о взыскании денежных средств по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

З.Т. обратилась в суд с иском к А.Ю. о взыскании суммы долга по договору займа в размере 200 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 44 947 руб., судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., по оплате государственной пошлины в размере 5 649 руб. Требования мотивированы тем, что 19.09.2014 г. истец по расписке передала ответчику денежные средства в сумме 200 000 руб. Ответчик обязался возратить сумму займа в срок до 26.09.2014 г., однако, до настоящего времени принятые на себя обязательства не выполнил, в связи с чем истец вынуждена обратиться в суд с настоящим иском.

Истец З.Т. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила. В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, но с участием её представителя по доверенности Балкина М.Г.

В судебном заседании представитель истца Балкин М.Г. поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, просил суд взыскать с ответчика сумму долга в размере 200 000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., по оплате государственной пошлины в размере 5 649 руб., не возражал против уменьшения на усмотрение суда размера процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик А.Ю. заявленные исковые требования не признал, суду пояснил, что истица не передавала ему какие-либо денежные средства, расписку написал собственноручно под угрозой невозврата паспорта и выплаты ему заработной платы за отработанные три месяца в гостинице истицы, со стороны неизвестных ему лиц. Просил суд в удовлетворении исковых требований отказать, так как истцом не представлено доказательств заключения договора займа.

Допрошенная в судебном заседании свидетель В.У. суду пояснила, что 19.09.2014 г. в её присутствии З.Т. передала А.Ю., а тот в свою очередь принял от истицы денежные средства в размере 200 000 рублей, обязался вернуть полученные денежные средства в срок до 26.09.2014 г., о чем ответчик собственноручно написал расписку. Какое-либо давление на А.Ю. не оказывалось. Утверждение ответчика о том, что истица должна была ему заработную плату за три месяца не соответствуют действительности, поскольку истец и ответчик никогда не состояли в трудовых отношениях.

Выслушав представителя истца, ответчика, свидетеля, исследовав представленные доказательства, оценив обстоятельства дела в совокупности, суд приходит к выводу – исковые требования обоснованы, подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, 19.09.2014 г. З.Т. передала в долг по расписке А.Ю. денежные средства в сумме 200 000 рублей сроком до 26.09.2014 г.

Факт передачи денежных средств А.Ю. подтверждается представленной суду распиской, которую суд признает договором займа, поскольку она соответствует требованиям ст. 808 ГК РФ, составлена в письменной форме.

Сам ответчик А.Ю. в судебном заседании не отрицал, что собственноручно написал данную расписку. Доказательств того, что расписка была написана под угрозой со стороны неизвестных лиц, ответчиком суду не представлено.

В расписке А.Ю. собственноручно указал, что расписка написана им без принуждения, в присутствии двух свидетелей Е.С. и В.И.

Факт передачи денежных средств Семенову А.Ю. подтверждается также показаниями свидетеля В.И., допрошенной в судебном заседании, из которых следует, что 19.09.2014 г. в её присутствии З.Т. передала А.Ю., а тот в свою очередь принял от истицы денежные средства в размере 200 000 рублей, и обязался вернуть займ до 26.09.2014 г., о чем собственноручно написал расписку. Какое-либо давление на А.Ю. не оказывалось.

В соответствии с ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа).

В соответствии со ст.ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа

В соответствии со ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном

пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Как установлено судом, сумма займа до настоящего времени истцу не возвращена.

На основании вышеизложенного, суд полагает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика суммы займа в размере 200 000 руб. и процентов за пользование денежными средствами.

Истцом суду представлен расчет подлежащих взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.09.2014 г. по 29.03.2017 г. в размере 44 947,79 руб.

Суд находит представленный истцом расчет процентов верным, однако принимая во внимание согласие представителя истца на уменьшение размера процентов, суд полагает необходимым уменьшить их размер до 20 000 руб., полагая, что данный размер соответствует последствием нарушенного ответчиком обязательства.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 30 000 руб., по оплате государственной пошлины при подаче иска в размере 5 649 руб.

В силу ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая сложность дела, количество судебных заседаний, суд приходит к выводу, что взысканию подлежат расходы, понесенные истцом на

оплату услуг представителя в разумных пределах, которые, по мнению суда, составляют 15 000 руб.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные судебные расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в сумме 5 400 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [] Зарины Тахировны к [] Алексею Юрьевичу о взыскании денежных средств по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с [] Алексея Юрьевича в пользу [] Зарины Тахировны сумму долга по договору займа в размере 200 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 5 400 рублей, а всего 240 400 (двести сорок тысяч четыреста) рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 23.06.2017 г.

Председательствующий: подпись

Копия верна: Судья

Секретарь
РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО
В ЗАКОННУЮ СИЛУ

