

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24.10.2017 г.

Прикубанский районный суд г. Краснодара

в составе:

председательствующего

при секретаре

с участием представителя ответчика

Баляна М.Г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ПАО КБ «ЕВРОКОММЕРЦ» к Курковой Людмиле Васильевне о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

ПАО КБ «ЕВРОКОММЕРЦ» обратился в суд с иском к [REDACTED] Л.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 365896,25 рублей; госпошлины в размере 6858,96 рублей.

При этом истец мотивировал свои требования тем, что решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-208873/2015 от 11.12.2015 ПАО «КБ «ЕВРОКОММЕРЦ» признан несостоятельным (банкротом). В отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим назначена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов». Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-208873/2015 от 17.02.2017 конкурсное производство в отношении ПАО КБ «ЕВРОКОММЕРЦ» продлено на шесть месяцев. 28.10.2013 между ПАО «КБ «ЕВРОКОММЕРЦ» и Курковой Л. В. заключен кредитный договор №2900-13-84-13, в соответствии с которым банк предоставил заемщику кредит в размере 300000 рублей на срок до 14.10.2016, а заемщик принял на себя обязательство по возврату суммы кредита и оплате процентов за пользование кредитом. Согласно условиям договора, за пользование кредитными денежными средствами заемщик уплачивает банку проценты из расчета годовой процентной ставки в размере 0,23 %. Ответчик не выполнил взятые на себя обязательства по возврату кредитных денежных средств и оплате процентов за пользование кредитом, в связи с чем, все обязательства по договору являются просроченными. За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору Заемщик уплачивает неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. Ответчику было направлено требование о досрочном исполнении обязательств по возврату суммы кредита и процентов, а также выплате неустойки за просрочку исполнения денежных обязательств, однако до настоящего момента задолженность ответчика по договору не была погашена.

В судебное заседание представитель истца не явился просил рассмотреть дело в его отсутствие, указав, что заявленные требования поддерживает в полном объеме.

Представитель ответчицы иск признал частично, указав, что действительно ответчица заключала с истцом кредитный договор, но не смогла вовремя исполнить свои обязательства в связи с тяжелым материальным положением. Просил принять во внимание что ответчица является ветераном труда, признавалась заслуженным учителем Кубани, является пенсионером по возрасту в связи с чем просил снизить неустойку.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности, представленные суду

доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования обоснованы и подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-208873/2015 от 11.12.2015 ПАО «КБ «ЕВРОКОММЕРЦ» признан несостоятельным (банкротом).

В отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим назначена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов». Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-208873/2015 от 17.02.2017 конкурсное производство в отношении ПАО КБ «ЕВРОКОММЕРЦ» продлено на шесть месяцев.

28.10.2013 между ПАО «КБ «ЕВРОКОММЕРЦ» и [REDACTED] Л. В. заключен кредитный договор №2900-13-84-13, в соответствии с которым банк предоставил заемщику кредит в размере 300000 рублей на срок до 14.10.2016, а заемщик принял на себя обязательство по возврату суммы кредита и оплате процентов за пользование кредитом.

Согласно условиям договора, за пользование кредитными денежными средствами заемщик уплачивает банку проценты из расчета годовой процентной ставки в размере 0,23 %.

Ответчик не выполнил взятые на себя обязательства по возврату кредитных денежных средств и оплате процентов за пользование кредитом, в связи с чем, все обязательства по договору являются просроченными.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору заемщик уплачивает неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Ответчику было направлено требование о досрочном исполнении обязательств по возврату суммы кредита и процентов, а также выплате неустойки за просрочку исполнения денежных обязательств, однако до настоящего момента задолженность ответчика по договору не была погашена.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами данного параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Статьей 807 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При

отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 Гражданского кодекса РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Судом установлено, что заемщиком обязательства по возврату кредита и уплате процентов за пользование заемными средствами надлежащим образом не исполнялись.

Задолженность ответчика перед ПАО КБ «ЕВРОКОММЕРЦ» по состоянию на 21.02.2017 составила 365896,25 рублей, в том числе: 119667,38 рублей - общая задолженность по основному долгу, 37281,39 рублей - задолженность по процентам за пользование кредитом, 208947,48 рублей - неустойка за просрочку оплаты процентов за пользование кредитом.

Оснований сомневаться в правильности произведенного расчета задолженности ответчика по кредитному договору у суда не имеется.

Истец до предъявления настоящего иска предпринимал все меры по взысканию с ответчика возникшей задолженности по указанному договору.

Доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком на момент рассмотрения дела судом не представлено.

Таким образом, исковые требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению.

Однако, согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляя право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм и разъяснений в их взаимосвязи, суд при определении размера подлежащей взысканию неустойки вправе применить пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить ее размер в случае установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательств.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Суд, учитывая, что проценты, подлежащие уплате, являются мерой ответственности и носят характер штрафной санкции, наступающей вследствие нарушения обязательства, считает необходимым также применить ст. 333 Гражданского кодекса РФ, поскольку заявленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, нарушает баланс имущественных интересов сторон.

При таких обстоятельствах суд полагает, что неустойка за просрочку оплаты

процентов за пользование кредитом явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, и находит возможным снизить их до 37281,39 рублей.

В силу положений ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Исходя из содержания ст. ст. 88, 94 - 100, ч. 5 ст. 198 ГПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются судом, которым рассмотрено дело по существу, одновременно при вынесении решения.

Суд считает, что требования истца о взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 6858,96 руб. являются обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ПАО КБ «ЕВРОКОММЕРЦ» к [] Людмиле Васильевне о взыскании задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с [] Людмилы Васильевны в пользу ПАО «КБ «ЕВРОКОММЕРЦ» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по кредитному договору в размере 194 230,16 рублей ; госпошлину в размере 6858,96 рублей;

Решение может быть обжаловано в течение месяца через Прикубанский районный суд г. Краснодара.

Председательствующий:

КОПИЯ
СУДА
СЕКРЕТАРЬ

